VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej (nr 128)**

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 128)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– I. Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (druk nr 3342).

– II. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od I stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 82;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:

– dochody i wydatki;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

5) dotacji podmiotowych;

6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

7) agencji wykonawczych:

a) Agencji Mienia Wojskowego,

b) Wojskowej Agencji Mieszkaniowej;

8) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładu Inwestycji Organizacji Paktu Północnoatlantyckiego;

9) państwowego funduszu celowy – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych.

– III. Rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r. (druk nr 3508) – w zakresie działania Komisji.

– IV. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Barbara Markiton** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Ilona Kowalska** p.o. prezesa Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szymanik** p.o. prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej wraz ze współpracownikami, **Marek Zającała** dyrektor Departamentu Obrony

Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Juszczuk** główny specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego oraz płk **Marian Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj**, **Kamil Strzępek** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Proszę o zamknięcie drzwi.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Macieja Jankowskiego, podsekretarza stanu. Witam pana generała brygady Grzegorza Sodolskiego z Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej, panią Ilonę Kowalską, p.o. prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana Tomasza Szymanika, p.o. prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, pana generała Włodzimierza Nowaka, dyrektora Departamentu Polityki Zbrojeniowej MON, pana generała Sławomira Pączka, szefa Zarządu Planowania Rzeczowego w Sztabie Generalnym Wojska Polskiego, panią Kamilę Gralik, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych MON, pana Marka Zająkałę, dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli, pana pułkownika Adama Dudę, zastępcę szefa Inspektoratu Uzbrojenia. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Oczywiście, witam media i wszystkich posłów. Witam Biuro Legislacyjne.

Proszę państwa, porządek jest dzisiaj bardzo przeładowany. Dlatego proszę, jeśli to możliwe, o maksymalnie krótkie, zwięzłe wypowiedzi. Przypominam, że o godz. 19:00 odbędzie się drugie posiedzenie Komisji. Byłoby dobrze, gdyby była jakaś przerwa pomiędzy tymi dwoma posiedzeniami. Raz jeszcze proszę o dyscyplinę wszystkie osoby, które będą zabierać głos. Jednak w pierwszej kolejności zapytam jeszcze dla formalności, czy ten porządek, który jest państwu rozdany, jest akceptowany? Czy są do niego uwagi? Jeżeli nie ma, to rozumiem, że porządek jest przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę pana posła Pawła Suskiego o przedstawienie sprawozdania o projekcie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w związku z sugestią pana przewodniczącego i rzeczywiście dość obszernym porządkiem obrad postaram się bardzo krótko przedstawić sprawozdanie, o którego przyjęcie będę prosił. Wysoka Komisjo, podkomisja powołana do rozpatrzenia projektu ustawy o Agencji Mienia Wojskowego powołana w trybie prac sejmowej Komisji Obrony Narodowej pracowała bardzo sprawnie. W zasadzie cały projekt ustawy został opracowany podczas dwóch posiedzeń podkomisji. Oczywiście, w trakcie procedowania były składane poprawki, w większości redakcyjne, nie do końca zmieniające istotę brzemienia przepisów poza jedną, bardzo istotną poprawką, która zmieniała brzmienie art. 47 ustawy o zakwaterowaniu sił zbrojnych. W omawianym projekcie ustawy jest to art. 107. Jest to poprawka, która dzięki czujności Konwentu Dziekanów, została przyjęta przez podkomisję. Jest to – oczekiwana również przez żołnierzy sił zbrojnych – poprawka usprawniająca wypłatę odpraw mieszkaniowych. Tak, w skrócie, wygląda ta charakterystyka. Jeżeli będzie potrzebne szersze uzasadnienie, to – oczywiście – je przedstawię. Myślę, że Wysoka Komisja również odniesie się do tego przychylnie. Wnoszę o przyjęcie przedstawionego wszystkim paniom i panom posłom sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Poseł Paweł Suski (PO):

Przepraszam. Bardzo dziękuję wszystkim posłom za procedowanie i za tak sprawne przepracowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu podkomisji i – oczywiście – całej podkomisji za pracę. Witamy panią poseł z Komisji Finansów Publicznych. Czy tak? Tak. Witamy.

Proszę państwa, pozwoliłbym sobie zaproponować taki tryb, że będę wymieniał rozdziały. Państwo mają przed sobą tekst projektu. Będę wymieniał rozdziały i uchwalalibyśmy rozdziały, czyli nie artykuły, tylko rozdziały. Oczywiście, jeżeli byłaby potrzeba głosowania, to każdy punkt będziemy głosować oddzielnie. Jeżeli nie, to proponuję taki tryb. Czy jest aprobata dla takiego trybu? Jeżeli tak, to dziękuję bardzo.

W takim razie tytuł. Tytuł jest prosty – o Agencji Mienia Wojskowego. Nawet chyba nie pytam Biura Legislacyjnego. To jest oczywiste. Tu nie ma uwag. Rozumiem, że tytuł jest przyjęty.

W takim razie przechodzimy do rozdziału 1. Czy są uwagi? Chciałem zapytać Biuro, czy w takim trybie można uchwalać ustawę?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący. Wybór sposobu procedowania nad projektem zależy od Komisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy rozdział 1 jest przyjęty? Czy mogę traktować go jako przyjęty, czy są uwagi? W takim razie przyjęliśmy rozdział 1. Nie potrzeba tego głosować, jeżeli nie ma uwag.

W takim razie rozdział 2. Proszę bardzo. To są artykuły 5, 6 i następne. Czy są uwagi do rozdziału 2? Jeżeli nie ma, traktuję rozdział 2 jako przyjęty.

Rozdział 3 – Gospodarka finansowa Agencji. Jeżeli nie ma uwag, traktuję rozdział 3 jako przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Gospodarowanie mieniem przez Agencję. Jeżeli nie ma uwag do rozdziału 4, traktuję rozdział 4 jako przyjęty. Proszę bardzo, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie. Jakie jest uzasadnienie tego rozszerzenia zakresu działalności dotyczące możliwości zakupu uzbrojenia przez Agencję Mienia Wojskowego? Jest tutaj kilka artykułów. Jakie jest uzasadnienie, skoro zajmuje się tym Inspektorat Uzbrojenia? Dlaczego szeroki zakres działalności gospodarczej nowej Agencji Mienia Wojskowego rozszerza się jeszcze o możliwość zakupu uzbrojenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pytamy o to podkomisję.

Poseł Paweł Suski (PO):

Podczas procedowania projektu nie omawialiśmy tego tematu. W związku z tym nie wypracowano jednoznacznej odpowiedzi na tego typu pytanie. Natomiast być może pan minister będzie mógł uzupełnić moją odpowiedź.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Maciej Jankowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Właściwie pan poseł Jach dotknął jedynej głębokiej merytorycznej zmiany w stosunku do obecnego stanu prawnego. Rzeczywiście, uważaliśmy, że rząd potrzebuje tego typu instytucji, umożliwiającej obrót uzbrojeniem. Poprosiłbym pana generała, który jest autorem może nie tyle tego przepisu, co tej idei, czy tego pomysłu, o wyjaśnienie, dlaczego w praktyce jest to takie ważne, aby taka instytucja istniała w państwie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę, pan generał.

Dyrektor Departamentu Polityki Zbrojeniowej MON gen. Włodzimierz Nowak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, obrót mieniem wojskowym był zawsze domeną Agencji Mienia Wojskowego z tym, że był przepis ograniczający ten obrót do mienia zbędnego. Dzisiaj europejski i światowy rynek uzbrojenia zmienił się na tyle, że wiele

państw nie chce rozmawiać o zakupie uzbrojenia z potencjalnym dostawcą, czyli z przedsiębiorcą, który jest producentem takiego uzbrojenia. To skłoniło nas do analizy sytuacji na rynku uzbrojenia. Doświadczenie pokazuje, że inne kraje stosują metodę powoływania agencji rządowej, która w imieniu ministra obrony narodowej może obracać mieniem wojskowym i oferować je innym krajom w ramach umów między rządami. To rozwiązanie zmierza właśnie do tego, żeby Agencja Mienia Wojskowego była agencją wykonawczą ministra obrony narodowej. Mówi o tym szczegółowo art. 57, w którym przyjęto, że na podstawie decyzji ministra wydanej w związku z zawarciem umowy pomiędzy rządami Agencja Mienia Wojskowego może być rządową agencją wykonującą zadania związane z realizacją tej umowy.

Jest to widoczne wsparcie polskiego przemysłu obronnego, który w kontaktach z wieloma krajami ma taki problem, że rządy tych krajów nie chcą rozmawiać bezpośrednio z przedsiębiorstwami, ale chcą rozmawiać z agencją rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu generałowi. Proszę bardzo, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, a właściwie, panie generale, moje wątpliwości w tym artykule budzi to, że nie wiem, jak to rozumieć, że Agencja może to robić na podstawie decyzji ministra obrony narodowej, albo ministra właściwego. Czy należy rozumieć, że ta decyzja dotyczy konkretnego zlecenia? Czy jedna decyzja ministra obrony narodowej upoważnia Agencję Mienia Wojskowego do obrotu bronią na stałe?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan generał Nowak.

Dyrektor departamentu w MON gen. Włodzimierz Nowak:

Panie pośle, ta delegacja dotyczy każdorazowego wyrażania woli ministra obrony narodowej do każdego zaangażowania Agencji. Nie jest to decyzja generalna. Za każdym razem taka decyzja będzie wydawana w celu realizacji zadania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu generałowi. Panie pośle, czy byłby pan skłonny uznać to wyjaśnienie?

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak. W takim razie dziękuję bardzo.

Czy do rozdziału 4 – Gospodarowanie mieniem przez Agencję, są jeszcze uwagi? Jeżeli nie ma, traktuję ten rozdział jako przyjęty.

Rozdział 5 – Przepisy szczególne dotyczące lokali mieszkalnych. Czy są uwagi? Jeżeli nie ma, traktuję rozdział 5 jako przyjęty.

Rozdział 6 – Gospodarowanie lokalami mieszkalnymi przez Zarząd Zasobów Mieszkaniowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Czy do rozdziału 6 są uwagi państwa posłów? Jeżeli nie ma, to traktuję rozdział 6 jako przyjęty.

Rozdział 7 – Gospodarowanie niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa bez pośrednictwa Agencji. Rozumiem, że rozdział 7 przyjmujemy.

Rozdział 8 – Zmiany w przepisach obowiązujących. Proszę bardzo, pan poseł Suski.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmian w przepisach obowiązujących chciałbym zgłosić dwie poprawki. Są to poprawki redakcyjne. W art. 107, w zmianie nr 13 lit. b/, w ust. 2 w zdaniu wstępnym wyrazy „dnia zwolnienia" zastąpić wyrazami „dnia złożenia wniosku". To jest lapsus, który tu się wkradł. To jest konsekwencja formuły składania wniosku.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Nie mogę tego znaleźć. Czy to jest na str. 67? Tak?

Poseł Paweł Suski (PO):

To jest str. 67.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Punkt 3, tak?

Poseł Paweł Suski (PO):

Nie. Pkt 2 lit. b/.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Wyrazy „od dnia zwolnienia" zamieniamy na wyrazy „od dnia złożenia wniosku". Taka jest zmiana.

Poseł Paweł Suski (PO):

Zmiana – wyrazy „dnia zwolnienia" zastąpić wyrazami „dnia złożenia wniosku". Jest jeszcze druga poprawka. W tym samym punkcie w lit. c/, w ust. 6 – to jest ostatnie zdanie ust. 6 – skreślić wyrazy „ust. 1 pkt 1".

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czyli zostaje tylko „art. 41".

Poseł Paweł Suski (PO):

Dokładnie. Jest to odniesienie do pełnego artykułu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy można to przyjąć w trybie autopoprawki, czy trzeba to głosować?

Legislator Sławomir Osuch:

To są poprawki poselskie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to rozumiem, że przyjęty będzie cały rozdział wraz ze złożonymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czy są jeszcze inne poprawki bądź uwagi do rozdziału 7? Jeżeli nie ma, to w takim razie rozumiem, że z tymi poprawkami, które są znane – to jest „złożenie wniosku" zamiast „zwolnienia" oraz skreślenie wyrazów „ust. 1 pkt 1" – przyjmujemy rozdział 7. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Barbara Markiton:

Barbara Markiton, zastępca dyrektora departamentu w Ministerstwie Finansów. Minister finansów zwraca się do pana przewodniczącego oraz do Wysokiej Komisji, żeby tej poprawki nie przyjmować.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To znaczy, której poprawki? Obydwóch? Tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Barbara Markiton:

Nie tej poprawki, którą teraz zgłosił pan poseł Suski, ale poprawki do art. 47, która zmienia zasady wypłaty odprawy mieszkaniowej żołnierzom. Ta kwestia nie była przedmiotem dyskusji w rządzie. Nie była przyjmowana przez rząd. Minister finansów zwracał się w tej sprawie również do ministra obrony narodowej jako, że przedmiotem tej ustawy jest połączenie dwóch agencji. Jest prośba ministra finansów w tej sprawie, żeby nie rozszerzać zmiany tej ustawy w tym zakresie. Dziękuję.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o uzupełnienie, bo posługuje się pani argumentem, że ta poprawka nie była konsultowana z rządem. Oczywiście, że nie była, bo to jest formalne prawo posła. Pan poseł ma prawo złożyć taką poprawkę, jaką uważa za właściwą, a Komisja albo ją przyjmie, albo nie. Jeżeli zwraca się pani z prośba, to prosimy o uargumentowanie. Jakie ma pani argumenty merytoryczne, żeby tego nie przyjmować?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Barbara Markiton:

Przepraszam bardzo, moja prośba też była skierowana do państwa, a państwo podejmą decyzję w tej sprawie. Argument jest taki, że ta poprawka zwiększa uprawnienia żołnierzy w tym momencie.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

I bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę mówić.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Barbara Markiton:

Poprawka powoduje, że zwiększają się wydatki z budżetu ministra obrony narodowej na ten cel. Pragnę przypomnieć, że ostatnio zmieniły się zasady wypłaty dodatku za wysługę lat w służbie. To też było zwiększone świadczenie na rzecz żołnierzy. Jak powiedziałam, rząd tej poprawki, czy takiej zmiany nie przewidywał na tym etapie procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Stanowisko przedstawi pan generał.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Sekundeczkę. Wszystkim udzielę głosu. Wszyscy otrzymają głos, proszę państwa. Czy to jest stanowisko całego rządu, czy Ministerstwa Finansów?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Barbara Markiton:

W tej chwili przedstawiłam stanowisko ministra finansów. Natomiast do reprezentowania rządu upoważniony jest minister obrony narodowej.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan generał, a potem pan poseł Smirnow.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Właśnie tę sprawę chciałem poruszyć. Który minister jest upoważniony do reprezentowania rządu? Jeżeli jest to minister obrony narodowej, to chcielibyśmy wysłuchać opinii rządu, a nie ministra finansów.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Za chwilę będzie ta opinia. Natomiast jeszcze przed panem posłem – chociaż już pan zabrał głos, dziękuję bardzo – miał być pan generał. Proszę bardzo. Udzielę głosu wszystkim chętnym. Nie ma powodu do pośpiechu.

Dyrektor Departamentu Budżetowego MON gen. Grzegorz Sodolski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ponieważ przytoczony był budżet ministra obrony narodowej, informuję, że budżet ministra obrony narodowej tę poprawkę skonsumuje, jeśli taka będzie wola Wysokiej Komisji i parlamentu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan poseł Smirnow? Nie. To dziękuję bardzo. W takim razie pan minister Maciej Jankowski. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Minister obrony narodowej reprezentuje rząd na posiedzeniu Komisji. Rząd przedstawił określony projekt – projekt o określonej treści. Ta poprawka wykracza poza treść tego projektu, w związku z czym nie mogę się do niej odnieść. To jest inicjatywa państwa posłów.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To jest w tej chwili rzeczywiście na etapie podejmowania decyzji przez Komisję. Propozycja przyjęcia poprawki, która stwarza szersze możliwości tak naprawdę zadośćuczynienia żołnierzom, jest jak najbardziej właściwa i zasługuje na poparcie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suski.

Poseł Paweł Suski (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko podkreślić, że ta poprawka w znacznym stopniu reguluje zasady wypłat odpraw mieszkaniowych w formie bardziej sprawiedliwej dla wszystkich żołnierzy. Gasi ona wiele niepokojów związanych z ciągłym procedowaniem nad ustawą o zakwaterowaniu sił zbrojnych. Zawsze pojawiały się plotki, że chcemy coś odebrać albo wprowadzić jakieś zamieszanie. Na koniec chcę tylko powiedzieć, że nie zmienia ona poziomu budżetu, w związku z czym stanowisko Ministerstwa Finansów nie do końca zasługuje na uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję to pod głosowanie. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jest pytanie, czy ktoś z posłów przejmie poprawkę sugerowaną przez panią z Ministerstwa Finansów. Jeżeli nikt nie chce przejąć tej poprawki, można przejść do głosowania nad rozdziałem, bądź przystąpić do rozpatrzenia kolejnego rozdziału, bo ten był już przyjęty.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Przepraszam, ale zrozumiałem, że pan poseł Suski złożył taką poprawkę. Nie złożył tej poprawki? Jeżeli to już jest w projekcie, to przyjmujemy całość.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W takim razie zapytam jeszcze pana mecenasa. Rozumiem, że przyjmując rozdział 7, przyjmujemy go razem z tymi poprawkami. Czy tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Z poprawkami posła Suskiego. Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. W takim razie nie głosujemy tego, chyba, że ktoś jest przeciw. Czy jest sprzeciw? Czy jest jakikolwiek głos sprzeciwu wobec rozdziału 7 – przepraszam – wobec rozdziału 8 wraz z tymi dwiema poprawkami? Nie ma. Rozumiem, że rozdział 8 – żeby było jasne, z tymi dwiema poprawkami – został przyjęty.

Rozdział 9 – Przepisy przejściowe dostosowujące i końcowe. Czy są uwagi? Jeżeli nie ma uwag, to za chwilę przystąpimy do głosowania nad całą ustawą. Jeszcze pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić się z pytaniem do pana ministra przed ostatecznym przyjęciem całego projektu. To pytanie ma charakter bardzo ogólny. Właściwie dotyczy pewnej filozofii funkcjonowania Agencji. Mówimy o tym, żeby sprawniej i skuteczniej dysponować, zarządzać, czy zagospodarowywać majątek, który jest w posiadaniu Agencji, a także umożliwiać rządowi realizację pewnej polityki w zakresie zdobywania, bądź zbywania różnego rodzaju urządzeń wojskowych, w tym także broni i amunicji. Czy ministerstwo brało pod uwagę wielokrotnie zgłaszaną propozycję, żeby Agencja miała możliwość wprowadzania do nowotworzonych spółek z udziałem przedsiębiorstw, dla których organem założycielskim jest minister Skarbu Państwa, czy wnoszenia majątku, mienia, które może być wykorzystane zdecydowanie bardziej efektywnie niż tylko poprzez zbycie tego majątku? Jest to, np. amunicja. Jest ona w tej chwili zbywana wprost za niewielkie pieniądze, albo wręcz z dopłata za utylizację. Wprowadzenie tego rodzaju amunicji do firmy będącej własnością Skarbu Państwa, która

mogłaby zająć się jej utylizacją, przysporzyłoby znacznie więcej efektów finansowych, a także eliminowałoby zagrożenie posądzenia nas o zbywanie broni czy amunicji do środowisk, które niosą ze sobą pewnego rodzaju ryzyko niewłaściwego ich wykorzystania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan minister. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Projekt, oprócz wprowadzenia wielu usprawnień do funkcjonowania Agencji, bez poszerzania jej zakresu merytorycznego przewiduje dwie istotne zmiany merytoryczne. O pierwszej już dyskutowano. Dotyczy ona rozszerzenia możliwości handlu uzbrojeniem. Druga, to możliwość wykonywania przez Agencję usług związanych z ochroną obiektów. To było też przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji. Wydawało nam się, że powinna być taka możliwość, ponieważ zwiększa to elastyczność przy przyjęciu optymalnego rozwiązania.

Natomiast możliwość tworzenia podmiotów zależnych w postaci spółek jest też przewidziana, z tym, że wymaga to uzgodnień z ministrem Skarbu Państwa. Istotą sporów czy dyskusji w rządzie było to, na ile minister Skarbu Państwa powinien mieć wpływ na funkcjonowanie podmiotów zależnych od Agencji, które nie prowadzą działalności stricte związanej z działalnością agencji wykonawczej, lecz na wpół komercyjnej. Oczywiście, w ramach szeroko rozumianej polityki obronnej. Taka możliwość tutaj jest. Tylko – oczywiście – wymaga to uzgodnienia z ministrem Skarbu Państwa. Wtedy mamy tutaj różnego rodzaju instrumenty do wykorzystania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy o Agencji Mienia Wojskowego? Proszę o podniesienie ręki. (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Ogłaszam wyniki. Za ustawą głosowało 15 osób, nikt nie był przeciw, 5 osób wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę o Agencji Mienia Wojskowego.

Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Z oczywistych względów pozwolę sobie zaproponować kandydaturę pana posła Pawła Suskiego. Czy są inne kandydatury? Jeżeli nie ma, to nie ma potrzeby głosowania, bo – jak rozumiem – nie ma sprzeciwu. Czy mogę przyjąć, że Komisja jednogłośnie zaaprobowała pana posła Suskiego jako sprawozdawcę? Gratuluję, panie pośle, i bardzo dziękuję.

Poseł Paweł Suski (PO):

Bardzo dziękuję Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2, tj. do przyjęcia opinii o wykonaniu budżetu. Dziękuję bardzo wszystkim osobom, które wzięły udział w pkt 1. Może ogłoszę na pół minuty przerwę, bo część osób wychodzi. Tak?

Ogłaszam półminutową przerwę, żeby umożliwić wyjście tym osobom, które chcą opuścić posiedzenie, ale proszę nie wstawać.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Przewodniczącym stałej podkomisji do spraw budżetu jest pan przewodniczący Bartłomiej Bodio. Czy pan przewodniczący prosi o głos?

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Bodio (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Podkomisja stała do spraw budżetu, infrastruktury i zaopatrzenia wojska przygotowała opinię odnośnie do wykonania budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2014 r. Tę opinie wszystkie panie i panowie mają przed sobą w formie pisemnej. Tę opinię przedstawiamy Wysokiej Komisji do dalszego procedowania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Czy dyrektor Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos w tej sprawie? Tak. Proszę bardzo, pan dyrektor. Przepraszam, ale jeszcze najpierw pan minister. Przepraszam bardzo, panie dyrektorze. Pan minister króciutko.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, stosownie do ustawy budżetowej na 2014 r. wydatki obronne były ustalone na poziomie nieco powyżej 32 mld zł, a dokładnie – 32.036,5 mln zł. Oczywiście, z tego gros wydatków znalazło się w części 29 budżetu państwa – Obrona narodowa. Za priorytety w finansowaniu zadań w 2014 r. uważaliśmy zwiększenie zdolności operacyjnych sił zbrojnych, pogłębienie współpracy międzynarodowej na rzecz wzmocnienia obronności, usprawnienie funkcjonowania komórek organizacyjnych – przypominam, że 2014 r. był rokiem wprowadzania reformy dowodzenia – zwiększenie stopnia informatyzacji resortu obrony narodowej, zwiększenie zdolności do przetwarzania informacji niejawnych oraz – oczywiście – pozyskiwanie uzbrojenia i sprzętu wojskowego.

Jeżeli chodzi o plan dochodów, to były one przewidziane na poziomie nieco powyżej 94 mln zł. Osiągnięto dochody znacznie wyższe ze względu na wpłatę z Agencji Mienia Wojskowego. Na dzień 31 grudnia 2014 r. realizacja planu wydatków ministerstwa wyniosła 98,3%. Jeżeli mówimy o zasilaniu w środki finansowe budżetu ministerstwa w trakcie roku, to odbywało się to bez zakłóceń. Przekazywanie środków następowało bez opóźnień, zgodnie z zapotrzebowaniem kierowanym do Ministerstwa Finansów. Co do wydatków majątkowych, tzn. inwestycji budowlanych, zakupów inwestycyjnych jednostek budżetowych, wydatków na współfinansowanie programów inwestycyjnych NATO, dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów i zakupów inwestycyjnych innych jednostek, w trakcie roku plan został nieco zwiększony. Ostatecznie został on wykonany na poziomie 99,2% w stosunku do planu wydatków majątkowych.

Przeciętne zatrudnienie żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy, bez Służby Wywiadu Wojskowego – pozostałe dane, które będę podawał, również nie dotyczą Służby Wywiadu Wojskowego – wynosiło 96.575 osób, co stanowiło 99,1% stanu zaplanowanego w decyzji budżetowej. Na dzień 31 grudnia 2014 r. stan ewidencyjny żołnierzy zawodowych wynosił w jednostkach budżetowych 96.330 osób, a w akademiach i wyższych szkołach wojskowych – 987 osób. W 2014 r. zostało zwolnionych z zawodowej służby wojskowej 3624 żołnierzy, natomiast powołano do zawodowej służby wojskowej 3325 żołnierzy, w tym 537 oficerów. Pozostali to podoficerowie i szeregowi zawodowi. Przeciętne zatrudnienie pracowników wojska wyniosło w 2014 r. 43.543 osoby.

Plan wydatków na przygotowanie, wyposażenie i funkcjonowanie polskich kontyngentów wojskowych poza granicami kraju kształtował się na poziomie nieco powyżej 163 mln zł. Zrealizowano 97% planu. Największy udział w zrealizowanych wydatkach miały misje w Afganistanie i w Kosowie. Dodatkowym źródłem finansowania wydatków obronnych był fundusz celowy pod nazwą – Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych. Plan tego funduszu został również zrealizowany w znacznej części. Kontrola wykonania budżetu państwa w 2014 r. wykazała, że wydatki były zaplanowane w sposób rzetelny. Zostały zrealizowane w 98,3%. Były celowe oraz gospodarne, a księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie.

Szczegółową informacje zawiera – oczywiście – dokument przekazany państwu na piśmie. Mogę jedynie prosić o pozytywną ocenę wykonania budżetu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Raz jeszcze bardzo przepraszam. Pan dyrektor Zająkała z Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli Marek Zająkała:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kontrola wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 29 – Obrona narodowa, wykazała, że wydatki budżetowe zostały zaplanowane w sposób rzetelny. Plan wydatków po zmianach został zrealizowany w ponad 98%, a w tym wydatki majątkowe wykonano w ponad 99%. Wydatki objęte szczegółowymi badaniami Najwyższej Izby Kontroli były celowe i gospodarne. Zwiększono udział wydatków majątkowych w ogólnej kwocie wydatków do 26,2% w porównaniu do 2013 r., kiedy udział ten wyniósł 21,9%. Wydatki na modernizację sił zbrojnych stanowiły blisko 35% wydatków ogółem. Dotyczy to głównie zadań ujętych w planie modernizacji technicznej. Dysponent części rzetelnie prowadził księgi rachunkowe.

Realizując wniosek Najwyższej Izby Kontroli, w 2014 r. w Ministerstwie Obrony Narodowej podjęto działania zmierzające do ustawowego uregulowania możliwości udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówień, do których nie stosuje się ustawy – Prawo zamówień publicznych. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, sprawowany przez dysponenta części nadzór i kontrola, o których mowa w ustawie o finansach publicznych, jak również system kontroli zarządczej w zakresie finansowym, nie były w pełni skuteczne. Wskazują na to nieprawidłowości polegające na udzieleniu przez Inspektorat Uzbrojenia zaliczek w kwocie ponad 2600 mln zł na podstawie decyzji ministra obrony narodowej, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia ministra finansów z dnia 7 grudnia 2010 r., ale o tej kwestii wspominałem wcześniej. Doceniliśmy to, że Ministerstwo Obrony Narodowej podjęło działania mające na celu uregulowanie kwestii zaliczek.

Inna nieprawidłowość, to niewykazanie przez Inspektorat Uzbrojenia w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych niektórych należności budżetowych na kwotę 61 mln zł, co stanowiło naruszenie rozporządzenia ministra finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. o sprawozdawczości budżetowej. Trzecia nieprawidłowość, to nieujęcie w księgach rachunkowych urzędu obsługującego ministra obrony narodowej pod datą 31 grudnia 2014 r. zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w kwocie 15 mln zł, a następnie niewykazanie tych zobowiązań w sprawozdaniu budżetowym Rb-28 i Rb-PZ-1.

W zakresie wykonania w 2014 r. planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych kontrola wykazała, że przychody Funduszu zostały zaplanowane w sposób rzetelny i wykonany w kwocie blisko 70 mln zł, co stanowiło ponad 127% planu. Poniesione koszty na kwotę prawie 60 mln zł były celowe i gospodarne. Dysponent Funduszu rzetelnie prowadził księgi rachunkowe. Ponadto kontrola wykazała nieuwzględnienie w planie finansowym Funduszu pozostałości niewykorzystanych środków z lat ubiegłych w kwocie blisko 154 mln zł, niskie wykorzystanie środków finansowych Funduszu na realizację zadań ujętych w Planie Modernizacji Technicznej oraz niezawarcie umów na realizację 27 zadań ujętych w planie modernizacji na lata 2014-2015, co skutkowało niewykorzystaniem środków finansowych Funduszu i wpłynęło na wysoki stan Funduszu na koniec ubiegłego roku. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie w ubiegłym roku planów finansowych Agencji Mienia Wojskowego oraz Wojskowej Agencji Mieszkaniowej.

Na koniec chciałbym powiedzieć, iż Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski o podjęcie działań zapewniających ustalenie rzeczywistych kwot zobowiązań i należności z tytułu dochodów budżetowych oraz ich jednolite wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych przez podległych dysponentów, kontynuowanie działań w zakresie skutecznego dochodzenia należności oraz poprawę realizacji zadań rzeczowych ujętych w planie modernizacji technicznej, opłaconych z Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Ponadto NIK zwróciła uwagę na nieosiągnięcie znaczących rezultatów w poprawie windykowania należności budżetowych, zachowawczy sposób planowania dochodów budżetowych,

niezawarcie wielu umów na realizację zadań ujętych w planie modernizacji technicznej, nieuwzględnienie w planie finansowym Funduszu pozostałości niewykorzystanych środków z lat ubiegłych oraz ujmowanie w planie modernizacji technicznej zadań do sfinansowania za środki finansowe Funduszu, które nie były przygotowane do realizacji pod względem dokumentacyjnym. To wszystko, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu dyrektorowi. Ale rozumiem, że ogólna konkluzja jest pozytywna. Tak zrozumiałem.

Dyrektor departamentu w NIK Marek Zająkała:

Tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy są uwagi? Czy ktoś z państwa prosi o głos? Bardzo proszę, pan poseł Jach. Sekundeczkę, już zapisuję. Pan poseł Jach, pan przewodniczący Wziątek. Na razie są tylko dwie osoby. Proszę bardzo, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jak co roku, w czasie rządów Platformy, podczas oceny wykonania budżetu w części 29, mamy dylemat – kto jest winny niewykonania w 100% budżetu? We wrześniu ubiegłego roku pani premier Kopacz w swoim *exposé* dawała 200% gwarancji, że budżet Ministerstwa Obrony Narodowej w 2014 r. zostanie wykonany w 100%. Tymczasem okazuje się, że nie wykonano wydatków na kwotę ponad 530 mln zł. Biorąc pod uwagę to, co przed chwilą referował pan dyrektor Zająkała, że z Funduszu Modernizacji Technicznej też nie wydano prawie 130 mln zł, w ubiegłym roku można było wydać ok. 700 mln zł więcej na obronę narodową niż wydano. Chciałem zapytać pana ministra obrony narodowej, czy ktoś jest odpowiedzialny za to, że w dobie, kiedy siły zbrojne tak bardzo pilnie potrzebują wzmocnienia, jeżeli chodzi o wyposażenie, i zwiększenia wydatków, Ministerstwo Obrony Narodowej nie wydało – choć mogło – co najmniej 700 mln zł?

Chcę przypomnieć, że zarówno w czasie rządów SLD w latach 2002-2005, jak również rządów Prawa i Sprawiedliwości, budżet w części 29 – Obrona narodowa był co roku przekraczany po stronie wydatków. To było traktowane jako norma. Od 2008 r., pod rządami Platformy Obywatelskiej, ani razu nie wykonano w 100% budżetu. Nie mówię już 105%, czy więcej. Panie ministrze, drugie pytanie. Chciałbym, żeby pan wyjaśnił – być może tylko mi – co znaczy zablokowanie w budżecie ponad 436 mln zł oraz co to są środki niepobrane? Jak prosty poseł może to pojąć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo. Dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy kwestii związanej z brakiem podwyżek dla pracowników wojska. Są możliwości finansowe, ale nie uwzględniono takich podwyżek w 2014 r. Nie ma ich w 2015 r. Nie ma perspektyw, że będą w 2016 r. Czy pan minister zechce powiedzieć, czym powodowana jest niechęć ministerstwa do podwyższenia wynagrodzeń pracowników wojska? Przypomnę, że wielokrotnie bywało tak, że wcześniej żołnierze pełnili określone funkcje i wykonywali zadania, w wykonywaniu których zostali zastąpieni przez pracowników cywilnych, żeby zmniejszyć koszty. W tej chwili to zmniejszanie kosztów wchodzi w fazę kuriozalną. Jest to minimum socjalne, minimum potrzebne do przeżycia, więc jest pytanie: kiedy wreszcie zdecydujecie się na tak bardzo ważny i potrzebny ruch wobec pracowników wojska, którzy realizują zadania dotyczące bezpieczeństwa państwa?

Drugie pytanie odnosi się do stanu osobowego. Wszystkim nam wiadomo, że polska armia została zaplanowana i skrojona – użyję tego słowa w cudzysłowie – na 100 tys. żołnierzy. Tego stanu nie osiągamy od lat. W tej chwili mamy więcej odejść z wojska niż przyjęć. Różnica w 2014 r. to przynajmniej 300 żołnierzy. Stan osobowy wyraźnie się zmniejsza. Dlaczego państwo planujecie to tak, że odchodzi więcej żołnierzy niż chce-

cie ich przyjąć? Mówię o nowych żołnierzach, którzy są gotowi, żeby przyjść do służby. Zapotrzebowanie jest. Wakaty w jednostkach wojskowych są. Są możliwości finansowe. Okazuje się jeszcze, że jest bardzo dużo chętnych, bardzo dużo kandydatów do tego, żeby być żołnierzami, a państwo nie przyjmujecie ich do wojska. Różnica pomiędzy 100 tys. planowanych żołnierzy, a stanem osobowym 96 tys. żołnierzy z małym „haczykiem" jest zasadnicza. Ale najgorsza jest tendencja. Tendencja jest taka, że co roku jest więcej odchodzących niż przychodzących do służby. Proszę to wyjaśnić, bo to jest groźne.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są uwagi? Pan poseł Zaborowski, pani posłanka Butryn. Na razie to są wszystkie uwagi. Proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Ja tylko, na kanwie wypowiedzi wiceprzewodniczącego Wziątka, proponuję dopisać do opinii, że Komisja negatywnie ocenia brak podwyżek dla wojska i dla pracowników cywilnych w 2014 r. i w 2015 r., pomimo niewykonania w pełni budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź na te trzy pytania. W zasadzie to trzecie, to nie było pytanie. To udzielę jeszcze głosu pani przewodniczącej Butryn. Proszę bardzo.

Poseł Renata Butryn (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, chciałabym, żeby odniósł się pan do kwestii z pkt 9. Chodzi o plan finansowy Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych. Wykonanie planu w procentach nie wygląda imponująco, ale pamiętamy o tym, że pewne przesunięcia nastąpiły dlatego, że polski przemysł zmienił w aneksach terminy oddania uzbrojenia. Pamiętamy o tym, że wspieramy polski przemysł obronny. Jeżeli nie narusza to zdolności naszego wojska, maksymalnie, na ile to możliwe, możemy te terminy przedłużać. Chciałabym zapytać o te pieniądze. Czy te pieniądze przepadają, czy są po prostu przesuwane w budżecie tak, żeby trafiły do polskiego producenta? To, po pierwsze.

Chciałabym zwrócić uwagę na pkt 10. Najwyższa Izba Kontroli oceniła wydatki budżetu obrony narodowej w 2014 r. objęte szczegółowym badaniem jako celowe i gospodarne. Prosiłabym, żeby zwrócić na to zdanie uwagę. To jest prośba do posłów. Przede wszystkim zwracam uwagę na słowa „szczegółowe", „celowe" i „gospodarne". O to walczyliśmy. Jeżeli przesuwamy pieniądze, to mają być wydatkowane sensownie. Nie chodzi o to, że musimy je wydać, ale o to, że mamy je wydawać sensownie. I chciałabym to podkreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Bardzo dziękuje. Pytanie pana posła Jacha o odpowiedzialność jest – oczywiście – pytaniem retorycznym. Wszyscy wiemy, kto jest odpowiedzialny. Chcę zwrócić uwagę, że realizacja wydatków przebiegła na poziomie 98,3% w dziale – Obrona narodowa. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, był to poziom 99,2%. Tak, że to niewykonanie dotyczyło bardzo niewielkich kwot z punktu widzenia całości. Takie sytuacje zawsze się zdarzają ze względu na to, iż różnie wygląda proces dokonywania zakupów, czy wydatków inwestycyjnych. Podobnie jest, jeżeli chodzi o stan kadry żołnierzy zawodowych. W decyzji na 2014 r. było zaplanowanych 97.488 żołnierzy, a było 96.575 żołnierzy, co stanowi 99,1% stanu osobowego zaplanowanego w budżecie. Można powiedzieć, że był to stan bliski niemal 100%. Zawsze jest przecież ten naturalny proces odchodzenia i przychodzenia.

Natomiast odnosząc się do poziomu wynagrodzenia pracowników cywilnych wojska, to niezaprzeczalnie ten poziom wynagrodzenia pracowników cywilnych jest niewysoki. Niemniej jednak, posiadając sztywny poziom wysokości funduszu wynagrodzeń pracowników cywilnych, ze względu na mniejszą liczbę pracowników cywilnych wojska wszystkie pozyskiwane czy zaoszczędzone środki były przeznaczane na wyrównanie

wynagrodzeń w grupie najmniej zarabiających pracowników cywilnych wojska, bądź na jednorazowe premie przynajmniej chwilowo zwiększające jak gdyby poziom wynagrodzeń. Natomiast odpowiadając na drugą część tego pytania powiem, że przewidujemy podwyżki w projekcie budżetu na 2016 r. Chcemy, żeby były to istotne podwyżki dla pracowników cywilnych wojska, ponieważ rzeczywiście ich wynagrodzenie – pomijając wykorzystywanie tych oszczędności z funduszu płac – co do zasady, było zamrożone, ponieważ całościowy fundusz płac był zamrożony. Chcemy, żeby ich sytuacja materialna uległa poprawie. Oczywiście, od Wysokiej Izby zależy przyjęcie tego projektu budżetu.

Natomiast prosiłbym pana generała Sodolskiego o odpowiedź na drugie pytanie pana posła Jacha oraz na pytanie pani poseł o Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, panie generale.

Dyrektor departamentu w MON gen. Grzegorz Sodolski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, praktycznie budżet – jak powiedział pan minister – został wykonany w 98,3%. Natomiast siły zbrojne zostały zabezpieczone w 100%. Nie wykonaliśmy tylko wydatków na kwotę tych 90 mln zł, które nie zostały pobrane przez 103 dysponentów. Gdybyśmy popatrzyli, że jest to 90 mln zł na 103 dysponentów, to niewykonanie przez dysponentów, którzy są w hierarchii dysponentów Ministerstwa Obrony Narodowej, rozkładałoby się na nich po niecałe 2 mln zł. To są sytuacje, w których przede wszystkim jest brak dostaw w końcu roku, albo są niefakturowane dostawy w końcu roku. Siłą rzeczy nie było podstaw do tego, żeby tych wydatków dokonać.

Natomiast 436 mln zł zablokowanych decyzjami ministra w październiku, listopadzie i grudniu, dotyczyło przede wszystkim niższych odejść, szanowni państwo, niż zaplanowaliśmy. Planowane było, że odejścia w resorcie obrony narodowej będą na poziomie 4 tys. żołnierzy, a odeszło 3,2 tys. żołnierzy. To również spowodowało to, że odprawy mieszkaniowe, które były planowane dla odchodzących, a także nieprzyjęcie ich do systemu emerytalnego wymusiły pozostałości w tym planie. Biorąc pod uwagę to, że są to wydatki w zupełnie innym dziale klasyfikacji budżetowej, minister obrony narodowej ani żaden członek Rady Ministrów nie mógł praktycznie z tymi wydatkami nic zrobić.

Natomiast jeśli chodzi o liczebność sił zbrojnych, to 96,5 tys. żołnierzy jest tylko w jednostkach budżetowych. Gdybyśmy doliczyli żołnierzy, którzy pełnią służbę w szkolnictwie i w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, z wyjątkiem tych 300, panie przewodniczący. Tych 300, to jest faktycznie różnica pomiędzy stanem planistycznym a stanem ewidencyjnym, ale to wynika z ciągłości naboru. A więc tutaj już raczej dochodzimy do 100 tys., a nie odchodzimy od tej liczby. Jeszcze kilka lat temu liczebność ewidencyjna wynosiła 91-92 tys. żołnierzy. Proszę zwrócić uwagę, że w 2014 r. mieliśmy 99,1%, czyli praktycznie ruch jeden za jednego. Jeden wypada i jeden na to miejsce wchodzi, aczkolwiek proces pozyskiwania żołnierza trwa od 6 do 8 miesięcy. To jest ten czas, kiedy żołnierz przechodzi specjalistyczne szkolenie i wchodzi do linii.

Natomiast, odpowiadając na pytanie pani posłanki Butryn, powiem, że Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych jest funduszem celowym. Ten fundusz nie przepada. Środki tego funduszu są gromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym. Z tego rachunku są regulowane wydatki. Przede wszystkim są to wydatki związane z dostawami uzbrojenia i sprzętu specjalistycznego dedykowanego dla jednostek Wojsk Specjalnych, realizowanymi praktycznie przez dwie agencje – NSPA (agencję NATO) i DSCA (agencję amerykańską) – w których proces realizacji dostaw sięga od 12 do 18 miesięcy, a niekiedy trwa nawet dłużej. Obłożenie i zaangażowanie, czyli to, co siły zbrojne chciałyby mieć, jest praktycznie w pełnym zakresie. Natomiast realizacja następuje wtedy, kiedy są dostawy, są faktury i jest zapłata. Jest to fundusz, który pozwala na dostawy wysoko specjalistycznego sprzętu dla jednostek Wojsk Specjalnych. Niestety, realizacja tych dostaw jest długa i poza naszym zasięgiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie prosiłbym dyrektora Zająkałę. Czy pan dyrektor zechciałby zabrać głos w trzecim punkcie, odnośnie do sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli? Sekundę. Najpierw przyjmiemy opinię.

W takim razie poddam to pod głosowanie. Jest tu poprawka pana posła Zaborowskiego. Ja przepraszam, panie pośle, ale ona ma zupełnie inny charakter. Przyjmujemy tylko sprawozdanie z wykonania budżetu. Natomiast to jest pewien dezyderat finansowy, który się z tym kłóci. Nie chcę tego odrzucać, bo to by źle wyglądało. To powinno być w zupełnie innym punkcie. Jeżeli będzie się pan upierał, to będziemy musieli to przegłosować. Nie mam nic przeciwko temu, żeby wzrosły uposażenia pracowników cywilnych. Ale nie w tym momencie, kiedy przyjmujemy sprawozdanie z wykonania budżetu. Po prostu to do tego nie pasuje. Dlatego proszę pana o wycofanie tego wniosku w tym punkcie. Być może włączymy to w jakimś innym punkcie. Natomiast tutaj nie mogę tego głosować, bo to jest zupełnie inna materia. Czy zgadza się pan z moją argumentacją?

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Moim zdaniem, opinia o wykonaniu budżetu jest dobrym miejscem, żeby wyrazić pogląd, że pracownicy wojska zarabiają za mało i że przez dwa lata nie było podwyżek w wojsku, pomimo tego, że budżet nie jest w pełni wykonany, a sytuacja budżetu państwa jest stabilna.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. W takim razie najpierw głosujemy nad tekstem pierwotnym, który został przedstawiony. Tekst jest taki, jak w sprawozdaniu. Proponuje pan najpierw poprawkę, tak? Proszę bardzo. To niech pan sformułuje tę poprawkę. Niech pan jasno sformułuje tę poprawkę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

„Komisja Obrony Narodowej negatywnie ocenia brak podwyżek dla pracowników cywilnych wojska oraz żołnierzy zawodowych w latach 2014-2015”, bo w to wchodzi również bieżący rok budżetowy. W tym roku również nie ma ruchu finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, pani posłanka Sławiak.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Panie przewodniczący, ja jednak nie zgodziłabym się z tą poprawką w takim kształcie, dlatego, że przecież w tamtym roku płace w budżetówce były zamrożone wszędzie. Nawet nie mogliśmy dać tych podwyżek, bo płace były zamrożone i nie można było wyróżniać nikogo. To jest jedno. Słusznie nie były one przyznane w ubiegłym roku. Natomiast zgodziłabym się z tym, że Komisja postuluje przyznanie takich podwyżek w nowym, 2016 r., w budżecie. To byłoby słuszne.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MON Maciej Jankowski:

Jedno zdanie, jeżeli można. Zamrożony był fundusz wynagrodzeń pracowników cywilnych wojska, ale nie można powiedzieć, że nie było podwyżek dla pracowników cywilnych wojska, ponieważ przy mniejszej liczbie tych pracowników, w niektórych grupach pracowników były podwyżki, a wszyscy otrzymali premie. Więc trudno jest mówić, że nie było podwyżek.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Proszę państwa, jeżeli pan poseł jednak nie wycofuje poprawki, to głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Zaborowskiego? Proszę o podniesienie ręki. (6) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Ogłaszam wyniki – 6 głosów „za”, 7 – „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka nie przeszła.

Kto jest za przyjęciem opinii, która brzmi: „Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej za 2014 r. w części 29 – Obrona narodowa”? Proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (2)

Ogłaszam wyniki – 9 osób „za”, 4 osoby „przeciw”, 2 osoby się wstrzymały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w resorcie obrony narodowej.

Proszę państwa, w takim razie jeszcze prosiłbym – ale w miarę krótko – pana dyrektora Zająkałę o informację w zakresie działalności Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w NIK Marek Zająkała:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Króciutko powiem o tym, czego dokonał Departament Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli w ubiegłym roku. Wykonaliśmy cztery kontrole planowe. Pierwsza to „Wykorzystanie dotacji ministra obrony narodowej przez wybrane podmioty służby zdrowia". Jest to ta informacja, którą otrzymali państwo 10 czerwca bieżącego roku. Ta informacja jest jawna. Były też trzy kontrole niejawne. Pierwsza to „Zabezpieczenie obsad załóg statków powietrznych w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". Informacja o tej kontroli jest poufna. Druga to „Przygotowanie rezerw osobowych na potrzeby mobilizacyjne i wojenne Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". Także jest poufna. Trzecia to „Wyposażenie Sił Zbrojnych w środki bojowe". Ta informacja jest objęta klauzulą „ściśle tajne". Te wszystkie trzy informacje podpisał dzisiaj pan prezes Kwiatkowski. W najbliższym czasie trafią one do ministra obrony narodowej z prośbą o zajęcie stanowiska.

Ponadto w ubiegłym roku Departament przeprowadził kontrole doraźne na temat „Założeń organizacyjnych i prawnych przyjętych w związku z planowaniem i wdrażaniem programów operacyjnych prowadzonych w ramach modernizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej" oraz „Organizacji obrony przeciwlotniczej i przeciwrakietowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". Te kontrole były kontrolami rozpoznawczymi. Zostały podjęte w celu przygotowania programów kontroli planowych do przeprowadzenia w roku bieżącym. Te kontrole planowe już się rozpoczęły.

Pod koniec pierwszego kwartału ubiegłego roku Departament Obrony Narodowej przedłożył Sejmowi dwie informacje o wynikach kontroli dotyczących „Wycofywania z Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej zbędnego uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz ich zagospodarowania" oraz „Przygotowania sił i środków Wojsk Specjalnych do wykonywania zadań w powierzonych obszarach odpowiedzialności". Obie były objęte klauzulą „zastrzeżone". Departament uczestniczył również w kontrolach koordynowanych przez inne departamenty NIK. Była to „Kontrola adekwatności i efektywności systemu kontroli zarządczej w wybranych jednostkach administracji rządowej" oraz „Realizacja przez podmioty państwowe zadań w zakresie ochrony cyberprzestrzeni Rzeczypospolitej Polskiej". Te dwie kontrole były przeprowadzone w Ministerstwie Obrony Narodowej. Informacja o drugiej z tych kontroli została dzisiaj podpisana przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli – o kontroli dotyczącej ochrony cyberprzestrzeni.

Dodam jeszcze tylko, że w maju bieżącego roku Departament rozpoczął kontrolę w trzech tematach: „Stany osobowe Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju", „Przygotowanie Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej do obrony przeciwlotniczej i przeciwrakietowej" oraz „Realizacja wybranych programów operacyjnych prowadzonych w ramach modernizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". I to wszystko, panie przewodniczący, w największym skrócie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo dziękuję za zwięzłość. Czy zanim poddam pod głosowanie opinię dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej na temat działalności Najwyższej Izby Kontroli, jeszcze ktoś prosi o głos? Jeżeli nie, to pozwolę sobie przeczytać projekt opinii: „Komisja Obrony Narodowej po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2014 r. (druk nr 3508) pozytywnie oceniła wyniki pracy Izby w zakresie działania Komisji. Zdaniem Komisji, zakres tematyczny prowadzonych kontroli w 2014 r. w obszarze bezpieczeństwa i obrony narodowej należy uznać za prawidłowy i przydatny w pracy Komisji.".

Kto jest za przyjęciem tej opinii? Proszę o podniesienie ręki. (11) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1)

Ogłaszam wyniki. Za przyjęciem opinii w sprawie działalności Najwyższej Izby Kontroli było 11 osób, przeciw były 2 osoby, 1 osoba się wstrzymała. Ogłaszam przyjęcie tej opinii.

Udzielam jeszcze głosu pani poseł Szydłowskiej, przedstawicielce Komisji Finansów Publicznych. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Bożena Szydłowska (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie generale, z uwagą przejrzałam sprawozdanie o wykonaniu budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej, jak również sprawozdanie Najwyższej Izby Kontroli. Uważam, że wykonanie budżetu przez Ministerstwo Obrony Narodowej nie budzi zastrzeżeń. Wszystkie przedstawione wskaźniki doskonale się bronią, a rozbieżności są znikome. Jedyne, o co chciałam zapytać, ale pan minister już udzielił wyjaśnienia, to dochody budżetowe, które były przekroczone o 156,7%. Zastanawiałam się, skąd wynikają takie rozbieżności pomiędzy prognozą a faktycznym wykonaniem. Pan minister udzielił już odpowiedzi, że była to wpłata z Agencji Mienia Wojskowego. Szczegółowe sprawozdanie przedstawię Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję, panie przewodniczący, za umożliwienie mi obecności na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To był miły obowiązek, pani poseł. Nie ma za co dziękować. Bardzo pani poseł dziękuję, że zechciała pani nam tutaj towarzyszyć. Dziękuję bardzo.

Chciałem króciuteńko przypomnieć kilka ważnych spraw. Jeszcze pan dyrektor, tak? Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w NIK Marek Zająkała:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem podziękować za pozytywną opinię o działaniach Departamentu Obrony Narodowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ja też, panie dyrektorze, bardzo serdecznie dziękuję. I jeszcze pozwolę sobie skończyć, bo to jest dość ważne, co chciałem powiedzieć, żeby w toku bieżących spraw to nie umknęło. O godz. 19:00 mamy następne posiedzenie Komisji. Sądzę, że także istotne. Przypominam, że jutro odbędzie się bardzo ważne posiedzenie Komisji w trybie niejawnym w siedzibie Ministerstwa Obrony Narodowej. Wyjazd posłów o 14:30 sprzed Nowego Domu Poselskiego, czyli sprzed hotelu. W czwartek, 2 lipca br., zaplanowane zostało posiedzenie Komisji w Gdyni. Tematem będzie plan rozwoju Marynarki Wojennej. Bardzo proszę państwa posłów o udział. Bardzo do tego namawiam. To będzie wodowanie „Ślązaka”, czyli będzie uhonorowane 10 lat pracy stoczni. Byłoby dla nas naprawdę bardzo krępujące, jeżeli nie będzie wystarczającej frekwencji. Jeśli tak będzie, to wezmę pod uwagę, czy wyjazdy w ogóle mają sens. Tam się organizują, przygotowują. Myślę, że powinno być obecnych co najmniej 10 posłów. To jest minimum. Oczywiście, najlepiej, żeby była cała Komisja. To jest jasne. Jeszcze raz bardzo o to proszę. Wyjazd jest 2 lipca br., w czwartek, rano. Wyjazd jest bardzo wcześnie tak, że nawet boję się podać państwu godzinę.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.